



ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

Судья Цэдэшиев Б.Г.
Дело № 33- 942

поступило 06 марта 2013 года

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Улан-Удэ

15 апреля 2013 года

**Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Республики Бурятия в составе:**

**председательствующего судьи Кротовой Л.М.,
судей коллегии Пащенко Н.В., Ихисеевой М.В.,
при секретаре Собенниковой А.В.,**

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лунина Алексея Юрьевича к ОАО «Российские железные дороги» в лице Северобайкальской дистанции электроснабжения Восточно-Сибирской дирекции ВСЖД – филиала ОАО «РЖД» об установлении права на получение северной надбавки к заработной плате, понуждении произвести перерасчет заработной платы с учетом северных надбавок, взыскании судебных расходов, по апелляционной жалобе истца Лунина Алексея Юрьевича на решение Северобайкальского городского суда Республики Бурятия от 21 января 2013 года, которым исковые требования оставлены без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Ихисеевой М.В., выслушав представителя ответчика Малыгина А.В., проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Лунин А.Ю. обратился в суд с иском к ОАО «Российские железные дороги» в лице Северобайкальской дистанции электроснабжения Восточно-Сибирской дирекции ВСЖД – филиала ОАО «РЖД» об установлении права на получение северной надбавки к заработной плате, понуждении произвести перерасчет заработной платы с учетом северных надбавок, взыскании судебных расходов.

Исковые требования мотивированы тем, что Лунин А.Ю. состоит в трудовых отношениях с ответчиком с 18 апреля 2011 года. Работодатель не начисляет и не выплачивает северные надбавки к заработной плате в установленном законом порядке и размере, в связи с чем, истец просит понудить ответчика произвести перерасчет его заработной платы за период с

18 апреля 2011 года по настоящее время, исходя из причитающихся 50 % северных надбавок. Также просит взыскать судебные расходы в размере 1200 руб.

В судебном заседании суда первой инстанции истец Лунин А.Ю., его представитель Богданов Ю.В. исковые требования поддержали, дали пояснения аналогичные доводам, содержащимся в исковом заявлении, указали, что на Лунина А.Ю. распространяется гарантия, предусматривающая северную надбавку в размере 50 %, просили заявленные требования удовлетворить.

Представитель ответчика Малыгин А.В. в судебном заседании суда первой инстанции иск не признал. При этом указал, что Лунин А.Ю. не имеет права на выплату указанной процентной надбавки к заработной плате, поскольку впервые вступил в трудовые отношения после 31.12.2004г. Надбавка должна начисляться в соответствии с п.п. «е» п. 1 Постановления Совета Министров РСФСР от 22.10.1990 г. № 458, что работодателем выполняется. Также представитель ответчика указал на пропуск истцом трехмесячного срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Районный суд постановил решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В апелляционной жалобе истец Лунин А.Ю. просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований. При этом автор жалобы ссылается на незаконность и необоснованность вынесенного решения, а также на необоснованность применения судом срока исковой давности, ссылаясь на то, что трудовые отношения продолжаются и нарушение его прав носит длящийся характер.

В заседание судебной коллегии истец Лунин А.Ю., его представитель Богданов Ю.В. не явились, в деле имеется телефонограмма с просьбой о рассмотрении жалобы в их отсутствие.

Судебная коллегия полагала возможным рассмотрение жалобы в отсутствие неявившихся Лунина и его представителя Богданова.

Представитель ответчика по доверенности Малыгин А.В. в заседании судебной коллегии с доводами жалобы не согласился, просил решение оставить без изменения, ссылаясь на его законность и обоснованность.

Заслушав представителя ответчика Малыгина А.В., проверив материалы дела, и обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Разрешая спор, суд правильно установил по делу юридически значимые обстоятельства, дал надлежащую оценку имеющимся по делу доказательствам и пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований к удовлетворению заявленных требований.

Статьями 315 - 317 ТК РФ для лиц, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, предусмотрено применение

районных коэффициентов и процентных надбавок к заработной плате, размер которых устанавливается Правительством РФ.

Аналогичные нормы предусмотрены Законом РФ от 19.02.1993 N 4520-1 "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях".

Ранее в соответствии со ст. 11 указанного закона молодежи (лицам в возрасте до 30 лет) предусматривалась выплата процентной надбавки к заработной плате в полном размере с первого дня работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, если они прожили в указанных районах и местностях не менее пяти лет.

Федеральным законом от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ статья 11 Закона РФ от 19 февраля 1993 года № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» изложена в новой редакции, вступающей в силу с 1 января 2005 года. В связи с этим процентная надбавка к заработной плате, выплачиваемая с первого дня работы в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, лицам в возрасте до 30 лет, прожившим в этих районах и местностях не менее 5 лет, после 1 января 2005г. для данной категории отменена.

Судом установлено, что Лунин А.Ю. впервые в трудовые отношения вступил после 1 января 2005 года, что никем не оспаривается. В силу чего, вышеуказанная надбавка в полном объеме ему начислена быть не могла. Следовательно, Лунину А.Ю. в соответствии с подпунктом «е» пункта 1 Постановления Совета Министров РСФСР от 22 октября 1990 г № 458 «Об упорядочении компенсаций гражданам, проживающим в районах Севера» правильно установлен порядок выплаты такой надбавки. Соответственно, с учетом вышеизложенного суд обоснованно не нашел нарушения трудовых прав истца при назначении ему надбавки в указанном порядке. Данные выводы суда подробно мотивированы, соответствуют содержанию исследованных судом доказательств и норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, и не вызывают у судебной коллегии сомнения в их законности и обоснованности.

Довод апелляционной жалобы, основанные на выплате истцу у другого работодателя надбавки к заработной плате, а также полной выплаты ее другим лицам у иных работодателей в полном объеме, не ставят под сомнение законность решения суда. Поскольку эти обстоятельства не дают Лунину права на получение надбавки в полном объеме помимо воли работодателя, назначившего ему выплату в соответствии с действующими нормами, предусматривающими порядок выплаты такой надбавки.

Кроме того, является правильным применение судом статьи 392 ТК РФ, поскольку истец был ознакомлен с порядком выплаты указанной надбавки при ознакомлении с приказом о приеме на работу 18.04.2011г., что

подтверждается его подписью на данном приказе. Кроме того, в судебном заседании истец указывал, что узнал о нарушении своих прав в августе 2012 года, между тем в суд с иском обратился только 11.12.2012 года. Кроме того, указанная процентная надбавка истцу с момента приема на работу не начислялась.

Судебная коллегия полагает вывод суда правильным, основанным на материалах дела и законе.

Все доводы жалобы не могут быть признаны состоятельными, поскольку сводятся по существу к несогласию с выводами суда и иному произвольному толкованию норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, в силу чего не могут являться основаниями для отмены решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Северобайкальского городского суда Республики Бурятии от 21 января 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Л.М. Кротова

Судьи коллегии:

Н.В. Пащенко

